УДК 303.823

ПРОБЛЕМЫ ВВОЗА И ВЫВОЗА МАТЕРИАЛОВ ДЛЯ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ: ПРИМЕР РОССИИ

Т. В. Чеченкина

Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП), Россия, Москва, chechenkina@riep.ru

Аннотация

В статье рассматриваются проблемы, возникающие при помещении под таможенную процедуру ввозимых и вывозимых материалов для научных исследований.

Новый таможенный кодекс Евразийского экономического союза (ЕАЭС), вступивший в силу 1 января 2018 г., призван упростить и ускорить таможенное оформление товаров, перемещаемых через границу ЕАЭС, за счет совершенствования таможенных процедур и внедрения информационных технологий. В статье обсуждается вопрос: насколько новеллы законодательства способствуют повышению эффективности деятельности научных организаций и вузов, использующих ввозимые из-за рубежа материалы для исследований и разработок.

Исследование выполнялось с использованием результатов опросов, проведенных в 2014 и 2015 годах Министерством образования и науки Российской Федерации среди научных организаций и вузов с целью формирования перечня не подлежащих обложению НДС ввозимых расходных материалов и реактивов, аналоги которых не производятся на территории России, и опроса 2017 года о сложностях ввоза и вывоза необходимых для научных исследований материалов, на которые распространяются запреты и ограничения.

Проведенный анализ трудностей, с которыми сталкиваются научные организации и вузы при взаимодействии с таможенными органами, позволил выделить четыре основные группы проблемных вопросов: (1) трудности, возникающие при определении кода Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности; (2) несовершенство нормативных правовых актов, регулирующих таможенные процедуры; (3) проблемы, возникающие при взаимодействии с государственными органами, на которые возложены обязанности по контролю и надзору за соблюдением запретов и ограничений; (4) высокие и (или) непрогнозируемые финансовые затраты на таможенное оформление. Новый Таможенный кодекс позволяет частично решить

проблемы второй группы. В рамках дальнейшего совершенствования таможенного законодательства предлагается разработать механизм, обеспечивающий упрощение таможенного администрирования для организаций, осуществляющих научную, научно-техническую и инновационную деятельность. В качестве меры надежного и бесперебойного обеспечения вузов и научных организаций материалами для исследований, ввозимыми из-за рубежа, рекомендуется создание единого центра компетенций, который будет осуществлять правовую, организационную и экспертную поддержку вузов и научных организаций при решении проблем, связанных с ввозом материалов для научных исследований.

Ключевые слова

Таможенное оформление, Таможенный кодекс ЕАЭС, расходные материалы для научных исследований

THE PROBLEMS OF THE RESEARCH CONSUMABLES IMPORT AND EXPORT: THE CASE OF RUSSIA

T. V. Chechenkina

Russian Research Institute of Economics,
Politics and Law in Science and Technology (RIEPL),
Moscow, the Russian Federation, chechenkina@riep.ru

Abstract

The article discusses the problems arising under customs procedure of imported and exported consumables for scientific research.

The new Customs Code of the Eurasian Economic Union, which came into force on January 1, 2018, is designed to simplify and accelerate customs procedures through the improvement of administration and the introduction of information technology. The article analyses to what extent the novelties of legislation contribute to increasing the effectiveness of those research organizations and universities, which use imported materials for research and development.

The study was performed on the bases of surveys conducted by the Ministry of Education and Science of the Russian Federation among research and educational institutions in 2014 and 2015 with the aim of forming a list of VAT-free imported supplies and reagents, analogues of which are not produced in Russia, and a survey of 2017 on the difficulties of import and export of materials for scientific research, which are subject to prohibitions and restrictions.

The analysis of the difficulties arising in interaction of scientific

organizations and universities with customs authorities made it possible to identify four main groups of problematic issues: (1) the difficulties in determining the code of the Customs Commodity Code; (2) imperfection of legal acts regulating customs procedures; (3) problems arising from interaction with government agencies, which are responsible for monitoring and supervising (4) high and (or) unpredictable costs of customs clearing. The new Customs Code allows solving some problems of the 2nd type. Within the framework of further improvement of the customs legislation, it is proposed to develop a mechanism to facilitate the simplification of customs procedures for organizations engaged in scientific, technical and innovative activities. As a measure of reliable and uninterrupted provision of universities and scientific organizations with materials for research imported from abroad, it is recommended to create a Competence Center that provides legal, organizational and expert support to universities and scientific organizations engaged in import activities.

Keywords
Customs clearing, EAEU Customs Code, research consumables

Потребности российских вузов и научных организаций в производимых за рубежом материалах для научных исследований

Во многих научных дисциплинах достижение результатов мирового уровня невозможно без современного лабораторного и аналитического оборудования. По мере развития технологий фирмы – производители оборудования расширяют функциональность своих изделий путем интеграции различных технологических решений. Благодаря предпринимаемым действиям оборудование становится «умнее», точность измерений и надежность данных повышаются. Современное программное обеспечение позволяет проводить не только количественный, но и качественный анализ, освобождая исследователю время для творческой работы и планирования новых экспериментов.

Ряд компаний, занимающих сегодня лидирующие позиции на рынке производителей научного оборудования, имеют вековую историю (Nikon, Olympus, Fisher Scientific), другие начинали свою деятельность еще в позапрошлом веке (Shimadzu, Carl Zeiss, Roche Diagnostics).

В составе российского парка научного оборудования продукция мировых лидеров занимает важное место. В таблице 1 представлены результаты анализа данных о научном оборудовании 1 700 организаций (вузов, научно-исследовательских и инновационных организаций), зарегистрированных в реестре высокотехнологичного оборудования и объектов научного потенциала России на портале «Каталог-нп.рф».

Таблица 1. Распределение зарегистрированного на портале «Каталог-нп.рф» дорогостоящего*) научного оборудования российских вузов и научно-исследовательских организаций по фирмам-изготовителям

Фирма-изготовитель	Место в мировом рейтинге**)	Страна	Доля, %
Shimadzu	3	Япония	3,8
Bruker	7	США	3,2
Thermo Fisher Scientific	1	США	2,6
Agilent Technologies	4	США	2,5
Carl Zeiss	6	Германия	2,3
JEOL	14	Япония	1,6
PerkinElmer	10	США	1,1
Oxford Instruments	22	Великобритания	0,7
Horiba	23	Япония	0,6
Hitachi High Technologies	16	Япония	0,5
Bio-Rad Laboratories	11	США	0,5
Olympus	18	Япония	0,3
Nikon	13	Япония	0,3
Waters Corp.	9	США	0,2
Mettler Toledo	8	Швейцария	0,2
Anton Paar	20	Австрия	0,2
Illumina	17	США	0,1
Roche Diagnostics	5	Швейцария	0,1
Tecan	19	Швейцария	0,1
Eppendorf	12	Германия	0,1
Прочие иностранные фирмы	–	–	49,0
Российские производители	–	Россия	30,0
ИТОГО			100,0

*) Дорогостоящее оборудование – стоимостью свыше 1 млн руб.
**) Рейтинг производителей лабораторного и аналитического оборудования за 2016 год [2].

Источник: рассчитано автором по данным о количестве единиц оборудования, зарегистрированного на портале «Каталог-нп.рф» (URL: https://xn----7sbam6aiqfmx.xn--p1ai/equipment/, дата обращения: 01.12.2017).

Анализ данных о стране и фирме-производителе показал, что каждая пятая единица дорогостоящего оборудования, которое находится на балансе организаций из реестра «Каталог-нп.рф», изготовлена одним из двадцати производителей, входивших в 2015 и 2016 годах в топ-25 рейтинга мировых лидеров по объему продаж научного оборудования [1, 2]. В целом, по данным портала «Каталог-нп.рф», доля ввезенного из-за рубежа оборудования стоимостью свыше 1 млн руб. составляет 70%.

Производители оборудования чаще всего являются также и поставщиками расходных материалов и реактивов для проведения научных исследований. Использование фирменной продукции гарантирует пользователям высокую точность и достоверность результатов.

Фирмы-производители оборудования предлагают широкий ассортимент расходных материалов и реагентов. На рисунке 1 представлено содержание каталога лидера мирового рейтинга последних лет – компании Thermo Fisher Scientific.

Разнообразная номенклатура продукции и внушительные объемы производства дают возможность ведущим компаниям снижать затраты за счет эффекта экономии на масштабе, что является дополнительным преимуществом помимо высокого качества, специализации продукции и авторитета торговой марки.



Рисунок 1. Основные разделы каталога расходных материалов, производимых компанией Thermo Fisher Scientific

Источник: официальный сайт Thermo Fisher Scientific (URL: https://www.thermofisher.com/ru/ru/home/life-science.html, дата обращения: 01.12.2017).

Кроме фирм – производителей оборудования на рынке присутствуют и другие крупные зарубежные поставщики реактивов, расходных материалов, лабораторного пластика и стандартных образцов. На примере состава поставщиков лабораторного оборудования и химических реактивов, представленных на выставке «Аналитика Экспо» (Москва, апрель 2017 года), можно видеть, что на одного российского производителя приходится три поставщика товаров зарубежного производства: российский дистрибьютер, официальный представитель

зарубежной компании и собственно зарубежная фирма – производитель товаров (рисунок 2).

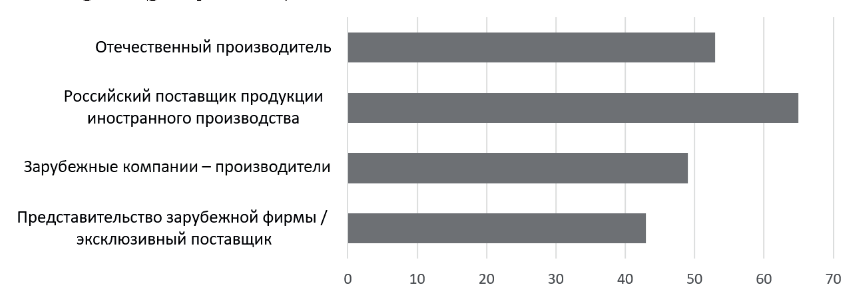


Рисунок 2. Состав поставщиков лабораторного оборудования, расходных материалов и химических реактивов, ед.

Источник: каталог участников 15-й Международной выставки «Аналитика Экспо 2017» (URL: http://www.analitikaexpo.com/ru-RU/about/exhibitor-list.aspx, дата обращения: 01.12.2017).

В 2014 и 2015 годах Министерство образования и науки Российской Федерации совместно с Минпромторгом России, Минздравом России, Минсельхозом России, ФАНО России и РАН в рамках выполнения постановления Правительства Российской Федерации № 1096 [3] проводило опросы вузов и научных организаций об их потребностях в расходных материалах, аналоги которых не производятся в Российской Федерации. Перечень из 188 позиций, сформированный в 2014 году, включен в состав действующего постановления в виде приложения; в списке дополнений к перечню, составленном в 2015 году, насчитывается 121 пункт.

Анализ поступивших от организаций предложений по формированию перечня показал высокий спрос на импортируемые материалы и реактивы для научных исследований в сфере наук о жизни. Более чем в половине заявок (56% в 2014 году и 58% в 2015 году) указаны расходные материалы и реактивы для биологических исследований. Наибольшим спросом пользовались реагенты и расходные материалы для молекулярной биологии и генной инженерии. В перечень материалов для проведения научных исследований вошли различные виды лабораторных животных, включая животных чистых линий и трансгенных животных с выключенными генами и с интегрированными в их геном конструкциями.

Высокие требования к материалам для научных исследований предъявляются в области электроники. К таким материалам относятся керамические изделия для формирования тонких пленок и покрытий из оксида магния, кремниевые пластины для изготовления интегральных схем, особо чистый германий в качестве сырья для роста монокристаллов, сверхвысокочистый (чистота – 99.999995%) индий для и марганец для эпитаксиального выращивания приборных структур микро- и наноэлектроники и др. В 2015 году доля этих товаров составила 11% в списке потребностей исследователей в расходных матери-

алах, аналоги которых не производятся в России.

Значительную долю в данном перечне составляет лабораторный пластик и стекло (13% в 2014 году, 11% в 2015 году). Зарубежные компании с многолетним опытом выигрывают конкурентную борьбу на этом рынке за счет предложения уникальных товаров. В качестве примера можно привести пробирки производства компании Eppendorf с замком Safe-Lock. Пробирки типа Эппендорф предотвращают испарение и исключают самопроизвольное вскрытие при значительном понижении/повышении температуры и центрифугировании.

В числе продукции, не изготавливаемой в России, присутствуют материалы для исследований в области материаловедения (4%): углеткани, применяемые при изготовлении изделий из композиционных материалов для авиационной и космической промышленности; особо чистый графит, используемый в качестве основы при спектральном анализе различных веществ; ускорители вулканизации резины.

Помимо названных групп товаров вузы и научные организации указывали в своих заявках стандартные калибровочные образцы, а также материалы, применяемые для поддержания оборудования в рабочем состоянии (масла и промывочные растворы). В силу различных причин производители данной продукции необходимого уровня качества в России отсутствуют.

Таким образом, рассмотрев различные сегменты рынка материалов для научных исследований как со стороны предложения, так и со стороны спроса мы можем констатировать высокую долю импорта и отсутствие перспектив ее сокращения в ближайшее время.

Для эффективной деятельности подразделений вузов и научных организаций, осуществляющих исследования, необходимо бесперебойное снабжение расходными материалами. Однако, как будет показано ниже, узким местом в этом процессе часто становятся таможенные процедуры.

Проблемы, возникающие при помещении под таможенные процедуры ввозимых и вывозимых материалов для научных исследований

Порядок совершения таможенных операций, уплаты таможенных платежей и проведение таможенного контроля в Евразийском экономическом союзе регулируются Таможенным кодексом ЕАЭС (ТК ЕАЭС) [4], 1 января 2018 г. пришедшим на смену Таможенному кодексу Таможенного союза, и другими международными договорами и актами.

Операции, связанные с таможенным декларированием и выпуском товаров, включают: определение декларантом 10-значных кодов классификации товаров в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности (ТН ВЭД) и контроль со стороны та-

моженного органа за правильностью указания этих кодов; исчисление и уплату таможенной пошлины, таможенных сборов, налога на добавленную стоимость и акциза.

В таможенной декларации указываются сведения, которые «…необходимы для исчисления и уплаты таможенных платежей, применения мер защиты внутреннего рынка, формирования таможенной статистики, контроля соблюдения запретов и ограничений, принятия таможенными органами мер по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, а также для контроля соблюдения международных договоров и актов в сфере таможенного регулирования и законодательства государств-членов» Евразийского экономического союза ([4], п. 4 ст. 105). По сравнению с предыдущей версией Таможенного кодекса, в соответствии с ТК ЕАЭС в декларацию были добавлены новые обязательные пункты:

– сведения о продавце и покупателе товаров;

– информация о товарном знаке;

– наименование места происхождения товара, являющееся объектом интеллектуальной собственности;

– сведения о цене в соответствии с коммерческими документами ([4], п. 1 ст. 106).

До последнего времени помещение товаров под таможенную процедуру требовало представления в таможенный орган пакета сопроводительных документов, включая документы, подтверждающие полномочия лица, подающего таможенную декларацию: доверенность, копию паспорта со сведениями о прописке, трудовой договор, приказ о приеме на работу. Полный список необходимых документов мог насчитывать до 35 позиций. С момента введения нового Таможенного кодекса ЕАЭС в таможенный орган представляется только таможенная декларация. Тем не менее декларант должен быть готов предоставить документы, на основании которых была составлена декларация, в таможенный орган по запросу. Эти документы могут быть затребованы как в ходе проверки таможенной декларации, так и после выпуска товаров.

Согласно ТК ЕАЭС на территории России действует обязательное электронное декларирование ([4], п. 3 ст. 104), значительно сокращающее затраты времени на эту таможенную процедуру. Той же цели служит обязательное предварительное информирование таможенного органа о перемещении товаров через границу, которое позволяет заблаговременно обработать данные о ввозимых товарах в системе управления рисками и в случае необходимости принять решение о более тщательной проверке в отношении партий с высоким уровнем риска, а также выбрать соответствующие объекты и формы таможенного контроля. В случае выявления рисков таможенный орган вправе затребовать в бумажном виде сведения, подтверждающие соответствие ввозимых материалов требованиям безопасности, технических регламентов или условиям договоров.

В числе новелл ТК ЕАЭС – возможность применения упрощенных режимов таможенных операций (специальных упрощений) для уполномоченных экономических операторов, включенных в реестр[1], например, таможенное декларирование и выпуск товаров в первоочередном порядке ([4], п. 2 ст. 437).

Очевидно, что при подготовке ТК ЕАЭС учитывалась правоприменительная практика. Новая версия документа сняла многие наболевшие проблемы, с которым сталкивался российский бизнес. Остается вопрос: насколько Таможенный кодекс ЕАЭС учитывает интересы научного сообщества.

В ходе подготовки статьи были изучены результаты опроса по проблемам ввоза и вывоза материалов для научных исследований, проведенного в 2017 году Минобрнауки России.

Анализ ответов, полученных от организаций, подведомственных Минобрнауки России, ФАНО России, Минздраву России, Минсельхозу России, показал, что наибольшие трудности при взаимодействии с таможенными органами испытывают исследователи в области наук о жизни. На рисунке 3 представлены группы необходимых для исследований материалов, в связи с ввозом/вывозом которых наиболее часто возникают проблемы.

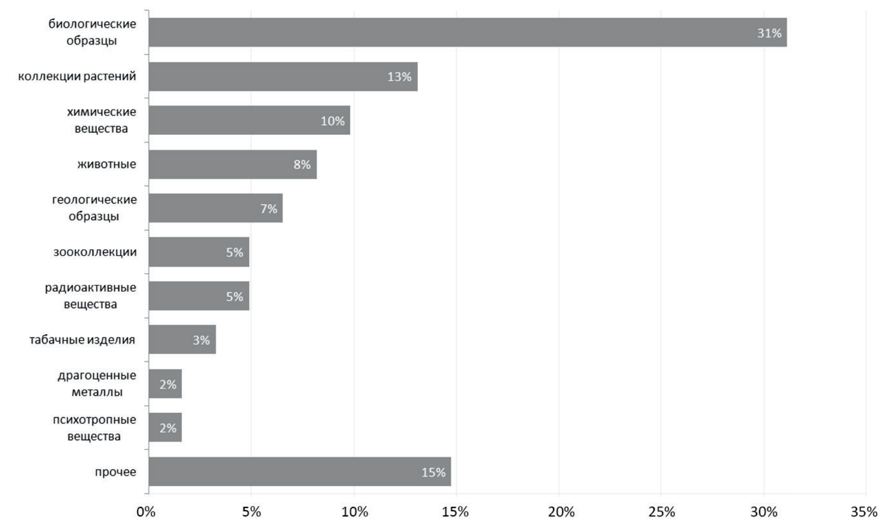


Рисунок 3. Группы необходимых для исследований материалов, в связи с ввозом/вывозом которых наиболее часто возникают проблемы

Источник: рассчитано автором на основе результатов опроса вузов и научных организаций, проведенного Минобрнауки России.

---

[1] Реестр организаций, получивших специальное разрешение на проведение независимой идентификационной экспертизы товаров и технологий в целях экспортного контроля в соответствии с письмом ФТС от 1 июля 2008 г. № 24-72/26099 «О перечне организаций по проведению независимой идентификационной экспертизы». Перечень 22 уполномоченных организаций включает РАН, Курчатовский институт, УрФУ, ЮФУ, ДВФУ, ЮУрГУ, МИРЭА, СамГТУ, РИНКЦЭ и др.

Большая часть проблем, возникающих в связи со ввозом биологических материалов, вызвана отсутствием условий для хранения этих материалов на таможенных складах.

Перечень ввозимых биологических материалов весьма разнообразен. Первую группу составляют живые животные – племенные и лабораторные. Животные, их эмбрионы, яйцеклетки и другие биологические материалы являются объектами ветеринарно-санитарного контроля. На практике получение ветеринарного сертификата может потребовать столь продолжительного времени, что, по свидетельству представителей МГУ имени М. В. Ломоносова, имеют место частые случаи гибели животных в неприспособленных для их содержания помещениях таможенных складов. Респонденты отмечали, что пяти дней срока действия сертификата недостаточно, чтобы успеть поместить товары под таможенную процедуру декларирования. Новые технологии, внедряемые на таможенных постах, и правила администрирования должны помочь в разрешении этого конфликта.

Условия хранения играют важную роль и в обеспечении качества ввозимых биопрепаратов. Если биопрепараты поставляются не в консервированном (сухом, замороженном) виде, то к условиям их хранения предъявляются очень жесткие требования. В случаях, когда таможенные процедуры затягиваются, трудно обеспечить необходимые показатели температуры и влажности на протяжении всего срока хранения (максимальный срок таможенного оформления из указанных участниками опроса – 1 год)[2].

Внедрение электронного декларирования не освобождает от предоставления разрешительных документов на ввоз и вывоз товаров. В целях предотвращения незаконной торговли редкими видами животных, может потребоваться подтверждение о том, что данный вид не находится под угрозой исчезновения. Получение подтверждения о том, что определенный товар не входит в список видов СИТЕС (Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения), требует дополнительного времени (до одного месяца).

Перемещение через границу неживых образцов растений и животных, а также их частей (гербарных образцов, образцов шерсти и т. п.) или дериватов не регулируется нормативными правовыми актами. Участники опроса указывали, что различные таможенные посты по-разному трактуют нормативы и решения сотрудников таможенных органов в отношении одних и тех же товаров могут различаться диаметральным образом.

Объединив в одну группу научные и музейные коллекции (коллекции растений, зооколлекции, геологические образцы), можно уви-

---

[2] Следует отметить, что ограниченный срок хранения могут иметь не только объекты живой природы. С теми же проблемами сталкиваются исследователи, работающие, например, с радиоактивными изотопами.

деть, что в четверти случаев проблемы возникают именно при их ввозе/вывозе (рисунок 3). Оформлением разрешительных документов на вывоз образцов из минералогических и палеонтологических коллекций занимаются Федеральная служба по надзору в сфере природопользования и Министерство культуры России.

В рамках международного сотрудничества существует практика обмена образцами между музеями разных стран. Например, образцы геологических пород могут вывозиться за рубеж с целью проведения исследований на уникальном научном оборудовании. В нормативных правовых актах ЕАЭС отсутствуют положения, регулирующие обмен или дарение материалов для научных исследований. Материалы, перемещаемые через границу, рассматриваются лишь в качестве товара. Если финансовые документы не предоставлены, таможенный орган вправе отказать в оформлении ввоза или вывоза материалов для научных исследований.

Участники опроса отмечали, что много времени требует карантинная фитосанитарная сертификация коллекций семян, которыми исследователи разных стран обмениваются в целях выведения новых сортов и гибридов. Практика ввоза посевных материалов выявила дополнительную административную проблему: нерегламентированные затраты времени на согласование разрешительных документов между различными организациями, не входящими в таможенную систему. В качестве примера представители Дальневосточного федерального университета привели затянувшийся до полутора месяцев процесс согласования разрешения между Всероссийским центром карантина растений и Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор).

Респонденты обращают также внимание на тот факт, что контролирующие и надзорные организации запрашивают комплекты документов хотя и близкие по составу, но все же отличные друг от друга и требующие затрат времени на подготовку.

Ввоз образцов почв на территорию России с недавних пор регламентируется постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2017 г. № 180 «О ввозе в Российскую Федерацию почвы в научных целях» (постановление № 180) [5]. До принятия постановления № 180 таможенный орган мог затребовать для контроля образец почвы, превосходящий по объему размер поставки. Чтобы получить фитосертификат Россельхознадзора, было необходимо представить заключение о фитосанитарном состоянии, выданное подведомственной Россельхознадзору организацией на возмездной основе. С 2017 года разрешение на ввоз почв для научных исследований выдается на основании заявки. В заявке указывается страна происхождения, объем и количество образцов ввозимой почвы, вид упаковки, сведения об отсутствии в почве вредных организмов, а также место проведения научных исследований почвы. В соответствии с постановлением № 180 в почве, ввозимой в Российскую Федерацию

в научных целях, допускается наличие карантинных объектов и вредных организмов. Условием для ввоза является проведение исследований в условиях изоляции, обеспечивающих полное отсутствие распространения на территории России вредных организмов. В данном документе определены сроки проведения соответствующих проверок Россельхознадзором.

По объективным причинам с самыми сложными барьерами на пути перемещения товаров через границу сталкиваются организации, импортирующие товары, которые подлежат государственному контролю. По данным участников опроса, процесс ввоза содержащих драгоценные металлы материалов для научных исследований занимает несколько месяцев. Барьеры, препятствующие ввозу на территорию страны психотропных веществ, ограничивают и возможности исследователей. Лицензией на право ввоза таких веществ обладают всего четыре предприятия в стране, которые используют эту возможность для собственных нужд.

В случае если товар принадлежит к объектам экспортного контроля, необходимо обращаться в Федеральную службу по техническому и экспортному контролю Российской Федерации за лицензией. Чтобы избежать этого, заинтересованные организации могут провести независимую идентификационную экспертизу товаров в одной из уполномоченных организаций. Однако практика участников опроса показала, что проведение самой экспертизы может затянуться на месяцы.

Особые проблемы возникают у исследователей, работающих на переднем крае науки. В стране отсутствуют контрольные и надзорные органы, способные провести экспертизу новых материалов (например, порошков, полученных аддитивными технологиями).

Трудности при ввозе химических соединений появляются даже в случаях, когда, по мнению декларантов, продукция абсолютно безопасна и не подлежит техническому контролю. По отношению к этой группе товаров возникают проблемы, связанные в основном с определением кода классификации ТН ВЭД ЕАЭС.

Не вызывает удивления тот факт, что ученые и должностные лица таможенной службы в силу различных профессиональных компетенций и целей могут иметь разные подходы к классификации товаров. В случаях, когда один и тот же товар может быть классифицирован по разным товарным позициям, декларанты определяют код товара исходя из предполагаемых ими целей использования расходных материалов, в то время как должностные лица таможенных органов стремятся максимизировать размер таможенных платежей посредством отнесения товара к коду, по которому предусмотрена б**о**льшая ставка ввозной таможенной пошлины, либо предотвратить ввоз/вывоз контрабанды (драгоценных металлов, табачных изделий) и товаров повышенной опасности (товаров двойного назначения, радиоактивных, наркотических, психотропных веществ и т. п.).

Приведем ряд примеров.

(1) Для формирования тонких пленок и покрытий в качестве реак-

тива используется оксид магния повышенной чистоты: содержание основного вещества не менее 99%. Декларант заявляет его с кодом классификации 2519 90 100 0 – «Оксид магния, кроме кальцинированного природного карбоната магния»[3]. Однако, поскольку товар поставляется в виде подложек (пластин), получаемых путем обжига, таможенная служба определяет его в разряд керамических изделий и переводит в товарную группу 6903 90 900 0 – «Изделия из кремнеземистой каменной муки или из аналогичных кремнеземистых пород и огнеупорные изделия»[4].

(2) В молекулярной биологии в качестве детергента для солюбилизации белков применяется 3-[(3-холамидопропил) диметиламмонио]-2-гидрокси-1-пропансульфонат ($C_{32}H_{58}N_2O_7S$*xH_2O). Декларант определяет его в раздел ТН ВЭД 2942 00 000 0 – «Соединения органические прочие»[5]. Проанализировав состав, эксперт переклассифицирует соединение в категорию «Вещества поверхностно-активные органические – прочие». При этом базовая ставка пошлины увеличивается с 3% до 6,5%[6].

(3) Декларант заявляет липид сфингомиелин с кодом 2924 19 000, не обратив внимание на то, что в пояснениях к товарной позиции 2923 это вещество указано явным образом и ему должен быть присвоен код 2923 20 000 0[7]. Базовая ставка таможенной пошлины при изменении кода увеличивается с 3% до 5%.

(4) Похожая ситуация имела место с определением кода мевинолина – вещества, используемого для культивирования и обработки культур эукариотических клеток. Чтобы правильно классифицировать данный товар по кодам ТН ВЭД, нужно знать, что по поводу присвоения ему кода 2932 20 900 имеется соответствующее классификационное решение.

(5) Краситель для неспецифического окрашивания полипептидов «Кроцетин Красный» первоначально был занесен в группу «Прочие пигменты (включая металлические порошки и хлопья)»[8]. По мнению эксперта, данный товар принадлежит к группе 3203 00 100 9 – «Прочие красящие вещества растительного происхождения»[9]. В данном случае, в отличие от примеров (2) и (3), присвоение товару другого кода снижает базовую ставку таможенной пошлины с 5% до 3%.

(6) Большое число споров возникает в отношении классификации

---

[3] Онлайн-сервис «ТН ВЭД». URL: https://www.alta.ru/tnved/code/2519901000/.

[4] Там же. URL: https://www.alta.ru/tnved/code/6903909000/.

[5] Там же. URL: https://www.alta.ru/tnved/code/2942000000/.

[6] Там же. URL: https://www.alta.ru/tnved/code/3402190000/.

[7] Пояснения к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза. URL: https://www.ifcg.ru/info/tnved/notes/code/2923.

[8] Онлайн-сервис «ТН ВЭД». URL: https://www.alta.ru/tnved/code/3212900000/.

[9] Там же. URL: https://www.alta.ru/tnved/code/3203001009/.

особо чистых веществ. Указывая степень чистоты вещества «99,99%» и выше, декларанты часто не предполагают, что от них могут потребовать указать состав примесей, составляющих одну сотую процента. При этом с точки зрения должностного лица таможенной службы именно состав примесей является объектом контроля.

(7) Академическая организация, вывозившая образцы горных пород для проведения исследований с использованием оборудования зарубежного партнера, столкнулась с ситуацией, когда таможенный орган отнес образцы к классу ТН ВЭД «Информации о недрах по районам и месторождениям топливно-энергетического и минерального сырья, вывоз которой с таможенной территории Таможенного союза ограничен». Вывоз материалов данного класса предполагает наличие лицензии Росприроднадзора, для получения которой нужно представить большой пакет документов, предполагающих коммерческое использование экспортируемых товаров и плохо согласующихся с некоммерческим характером перемещения материалов за пределы страны.

Приведенные примеры показывают, насколько сложной является задача определения кода ТН ВЭД для материалов, предназначенных для научных исследований. Ее решение требует совместной работы исследователя, непосредственно работающего с веществом, и эксперта в области таможенного декларирования, досконально знакомого с тонкостями классификации.

Переклассификация товаров по кодам ТН ВЭД со стороны должностных лиц таможенных органов может стать причиной задержек и повышения таможенной стоимости. Если товары идентифицированы неправильно или своевременно не оформлены разрешительные документы, следствием чего является продление сроков выпуска товаров таможенными органами Российской Федерации, применение дополнительных мер и форм таможенного контроля может повлечь срывы сроков поставок, расходы по оплате пребывания товаров на складах временного хранения и даже административную и уголовную ответственность.

Наряду с высокими курсами валют, высокие ставки ввозной таможенной пошлины и НДС ограничивают возможности российских организаций, ведущих научные исследования, по закупке расходных материалов зарубежного производства.

Организации, занимающейся научными исследованиями и самостоятельно осуществляющей закупку, трудно прогнозировать оплату расходов на хранение в случае продолжительных сроков помещения товаров под таможенную процедуру, а также НДС, если таможенная служба не согласится с избранным декларантом кодом ТН ВЭД ЕАЭС и примет решение об изменении заявленного при таможенном декларировании кода ТН ВЭД ЕАЭС на иной код, не указанный в постановлении Правительства Российской Федерации от 24 октября 2014 г. № 1096. Все эти расходы трудно учесть при принятии решения

о закупке и подготовке документов для проведения запросов цены, аукционов, конкурсов.

В целях недопущения указанной ситуации необходимо получать в таможенных органах предварительные решения о классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС. Согласно ст. 21 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза по заявлению лиц таможенные органы могут осуществлять классификацию товаров до их таможенного декларирования путем принятия предварительных решений о классификации товаров в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности и решений о классификации товаров, перемещаемых через таможенную границу ЕАЭС в несобранном или разобранном виде, в том числе в некомплектном или незавершенном виде.

Высокими затратами оборачивается закупка наборов реагентов для проведения научных исследований, поскольку в этом случае требуется декларировать каждый компонент набора по индивидуальному коду ТН ВЭД ЕАЭС. Сложности возникают, если таможенный инспектор требует дополнительных согласований с надзорными организациями. При отсутствии согласования хотя бы по одной позиции, задерживается помещение под таможенную процедуру всей партии товаров.

Еще одна проблема прохождения помещения под таможенную процедуру ввозимых в Российскую Федерацию товаров вызвана процессом глобализации производства компонентов. При импорте товаров для научных исследований отдельному контролю подлежат все составляющие. Для каждого компонента поставки необходимо указать страну происхождения (что затруднительно при большом количестве компонентов) и стоимость (которую нередко не могут определить и документально подтвердить сами производители).

Заключение

Проблемные вопросы, возникающие при таможенном оформлении материалов для научных исследований, можно объединить в четыре группы:

1) трудности, возникающие при определении кода Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза;
2) несовершенство нормативных правовых актов, регулирующих процедуры таможенного декларирования, складского хранения и выпуска товаров;
3) проблемы, возникающие при получении разрешений, лицензий, сертификатов;
4) высокие и (или) непрогнозируемые финансовые затраты на таможенное оформление.

За 2017 год в нормативном обеспечении деятельности таможен-

ных органов произошли значительные позитивные сдвиги. В ближайшее время вузам и научным организациям предстоит оценить практику правоприменения введенных инструментов.

Новый таможенный кодекс и другие нормативные правовые акты обещают значительное ускорение и упрощение таможенного оформления за счет внедрения информационных технологий и совершенствования таможенных процедур. Однако, как показывает перечень проблем, возникающих при ввозе материалов для научных исследований, решение многих из них лежит вне зоны влияния этих факторов. Запреты и ограничения на ввоз определенных видов товаров не относятся к сфере таможенных правоотношений. Таможенные органы принимают решения на основании документов, полученных от внешних контролирующих органов. Процесс взаимодействия с государственными структурами, отвечающими за контроль и надзор за соблюдением запретов и ограничений, является наиболее узким местом в цепочке поставок материалов для научных исследований из-за рубежа.

Следующим шагом на пути повышения прозрачности и оперативности деятельности государственных органов, обеспечивающих перемещение через границу материалов для научных исследований, должна стать разработка порядка государственного контроля за ввозом и вывозом материалов для научных исследований, утвержденного на правительственном уровне.

Вместе с тем представляется актуальным создание в ведении Минобрнауки России структуры, которая взяла бы на себя организационное и экспертное сопровождение процесса таможенного оформления ввозимых материалов для научных исследований: от классификации таких материалов по кодам ТН ВЭД ЕЭАС и помощи в подготовке таможенной декларации до содействия во взаимодействии с контрольными и надзорными органами и разрешении споров. На основе полученного опыта эксперты такой организации могли бы внести полезный вклад в разработку предложений по дальнейшему совершенствованию нормативных актов, регулирующих ввоз и вывоз материалов для научных исследований.

Благодарности

Статья подготовлена при финансовой поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации в рамках государственного задания ФГБУ «Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере» (РИЭПП) на 2017 год. Проект «Создание, сопровождение, развитие и модернизация информационной системы мониторинга использования парка научного оборудования вузов и научных организаций, в т. ч. центров коллективного пользования научным оборудованием и уникальных научных установок» (шифр работы: 2.4410.2017/5.1).

Acknowledgements

The article is prepared with the financial support of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation under the government-commissioned research project implemented by the Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology (RIEPL) in 2017 (project № 2.4410.2017/5.1).

Литература

1. Thayer A. M. Top instrument firms in 2015 // Chemical & Engineering News. 2016. № 17 (94). P. 32–35. URL: https://cen.acs.org/articles/94/i17/Top-instrument-firms-2015.html (дата обращения: 01.12.2017).
2. Thayer A. M. Top instrument firms in 2016 // Chemical & Engineering News. 2017. № 10 (95). P. 18–23. URL: https://cen.acs.org/articles/95/i10/Top-instrument-firms-2016.html (дата обращения: 01.12.2017).
3. Постановление Правительства Российской Федерации от 24 октября 2014 г. № 1096 (ред. от 23.11.2016) «О перечне расходных материалов для научных исследований, аналоги которых не производятся в Российской Федерации, ввоз которых на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, не подлежит обложению налогом на добавленную стоимость» // СПС «КонсультантПлюс».
4. Договор о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза от 11 апреля 2017 г. // СПС «КонсультантПлюс».
5. Постановление Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2017 г. № 180 «О ввозе в Российскую Федерацию почвы в научных целях» // СПС «КонсультантПлюс».

References

1. THAYER, A. M. (2016) Top instrument firms in 2015. *Chemical & Engineering News.* 94 (17), pp. 32–35. Available from:https://cen.acs.org/articles/94/i17/Top-instrument-firms-2015.html [Accessed: 12 December 2017].
2. THAYER, A. M. (2017) Top instrument firms in 2016 // *Chemical & Engineering News*. 95 (10), pp. 18–23. Available from:https://cen.acs.org/articles/95/i10/Top-instrument-firms-2016.html [Accessed: 12 December 2017].
3. RUSSIA. GOVERNMENT OF THE RUSSIAN FEDERATION. (2014) Resolution No. 1096 of 24.10.2014 *On the list of consumables for scientific research that have no Russian-manufactured equivalents and are exempt from VAT when*

imported to the Russian Federation and other territories under its jurisdiction. ConsultantPlus legal reference system. (In Russian)

4. MEMBER STATES OF THE EURASIAN ECONOMIC UNION. (2017) The Agreement on the EAEU Customs Code. April 11, 2017. ConsultantPlus legal reference system. (In Russian)
5. RUSSIA. GOVERNMENT OF THE RUSSIAN FEDERATION. (2017) Resolution No. 180 of 14.02.2017 *On imports of soils to the Russian Federation for scientific purposes*. ConsultantPlus legal reference system. (In Russian)

Информация об авторе

Чеченкина Татьяна Валерьевна (Чеченкина Т. В.), заведующая сектором мониторинга инфраструктуры науки Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП). Сфера научных интересов: экономико-математическое моделирование, научная и инновационная инфраструктура, инновационный менеджмент, информационное обеспечение и статистика.

Author Information

Chechenkina Tatiana Valerievna (Chechenkina T. V.), Head of the sector of monitoring of research infrastructure of the Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology (RIEPL). The author’s research interests lie in the area of econometric modeling, science infrastructure, innovation infrastructure, innovation management, information retrieval and statistics.

Для цитирования: Чеченкина Т. В. Проблемы ввоза и вывоза материалов для научных исследований: пример России // Наука. Инновации. Образование. 2018. № 1 (27). С. 47–64.

For citation: CHECHENKINA, T. V. (2018) The problems of the research consumables import and export: the case of Russia. *Science. Innovations. Education*, 27 (1), pp. 47–64.